

# CAPonLITTER

Interreg Europe

[www.interregeurope.eu/caponlitter](http://www.interregeurope.eu/caponlitter)

## Workshop Nacional de Stakeholders #3 (Portugal) – Relatório

Maio 2021

© CAPonLITTER Project – Interreg Europe

**Título:** Workshop Nacional de Stakeholders #3 (Portugal) – Relatório

**Versão:** 1

**Autores:**

José Carlos Ferreira (LP1 – FCT-NOVA)

Cláudio Duarte (LP1 – FCT-NOVA)

Lia Vasconcelos (LP1 – FCT-NOVA)

Filipa Ferreira (LP1 – FCT-NOVA)

Margarida Nunes (PP2 – APA)

Isabel Moura (PP2 – APA)

Renato Monteiro (LP1 – FCT-NOVA)

Catarina Jóia Santos (LP1 – FCT-NOVA)

**Data:** Maio de 2021

**Local:** FCT-NOVA, Campus de Caparica, Almada (Portugal)



## Índice

1. Introdução.....	5
2. Planeamento e Logística .....	6
2.1. Comunicação.....	6
2.2. Local do evento .....	7
2.3. Registo e Participantes.....	7
3. Relatório das Atividades .....	8
3.1. Sessão de Boas-Vindas .....	8
3.2. Sessão participativa.....	9
3.3. Avaliação e Co-construção de Boas Práticas .....	10
3.3.1. Sala 1 – Boa Prática 05: “Plástico à Vista”.....	10
3.3.2. Sala 1 - Boa Prática 07: “Quero a minha praia limpa!” .....	12
3.3.3. Sala 1 - Boa Prática 08: “Jovens em Movimento” .....	13
3.3.4. Sala 2 - Boa Prática 01: “Amarsul Eco-Praias” .....	14
3.3.5. Sala 2 - Boa Prática 09: “Certificação 3R6” .....	15
3.3.6. Sala 2 - Boa Prática 13: “Waste4Coffee / #2MinuteBeachCleanup” .....	16
3.3.7. Sala 3 - Boa Prática 02: “(R)educar - Responsabilização Social e Ambiental” .....	17
3.3.8. Sala 3 - Boa Prática 03: “Ocean Spirit: Zero Plástico Descartável” .....	18
3.3.9. Sala 3 - Boa Prática 11: “Limpeza de Praia” .....	19
3.3.10. Sala 4 - Boa Prática 04: “Zero Beatas no Chão” .....	20
3.3.11. Sala 4 - Boa Prática 06: “TransforMAR” .....	21
3.3.12. Sala 4 - Boa Prática 12: “Projeto CARE” .....	22
3.4. Encerramento do Evento .....	23
3.5. Avaliação do 3º Workshop Nacional de <i>Stakeholders</i> .....	23

## 1. Introdução

O 3º Workshop Nacional de Stakeholders de Portugal, do projecto CAPonLITTER, foi co-organizado pelo PP2 - Agência Portuguesa do Ambiente (APA) e pelo LP1 - NOVA School of Science and Technology | FCT-NOVA.

No seguimento do segundo workshop do projeto CAPonLITTER em Portugal, onde os *stakeholders* trabalharam em grupo para elaborar Boas Práticas que considerassem fundamentais, o presente workshop procurou avaliar Boas Práticas já existentes, implementadas e, se possível, em vigor, submetidas pelos próprios *stakeholders* do projeto.

Com o título “O que de melhor se faz por cá! - avaliação e co-construção das Boas Práticas do projeto CAPonLITTER”, este evento teve como foco a avaliação das Boas Práticas submetidas pelos *stakeholders*, antes do workshop.

O evento decorreu em formato *online*, no dia 22 de abril de 2021, recorrendo ao software Zoom. O workshop começou às 9:30, tendo terminado pelas 13:00.

O presente relatório informa sobre a organização, divulgação, programa e principais resultados da sessão participativa.

## 2. Planeamento e Logística

### 2.1. Comunicação

Uma vez que o evento teve como objetivo a co-construção de Boas Práticas (BP), três semanas antes do workshop, a equipa técnica enviou um formulário a todos os *stakeholders*, para que pudessem apresentar e submeter BP implementadas pela sua organização e/ou outras organizações. Os *stakeholders* contactados foram, igualmente, incentivados a partilhar esta iniciativa com outras organizações.

Mais próximo da data do evento, a equipa técnica de ambos os parceiros enviou o convite para o 3º Workshop Regional de Stakeholders. O convite foi enviado por e-mail a todos os *stakeholders* previamente identificados e definidos pelos dois parceiros (LP1 – FCT-NOVA e PP2 – APA), incluindo todas as informações sobre o workshop: programa e formulário de inscrição, elaborado no *Google Forms*.

O email fazia uma breve apresentação do projeto CAPonLITTER, lembrando os *stakeholders* sobre a sua importância para o processo, e convidando-os a estarem presentes no evento, transmitindo informações-chave (data, hora, evento remoto, programa) e um formulário de inscrição (elaborado no *Google Forms*).

O formulário de inscrição, elaborado no *Google Forms*, permitiu uma recolha das informações chave dos participantes:

- Nome;
- Entidade;
- Email;
- Contacto telefónico;
- Acordo com Regulamento Geral sobre a Proteção de Dados.

No e-mail enviado, os *stakeholders* foram também incentivados a consultar o relatório e algumas fotografias do primeiro workshop, no *website* do Interreg Europe, assim como a partilhar o evento com entidades que julgassem poder estar interessadas em participar.

Durante o período entre o envio dos convites e a data do evento, contactos adicionais, maioritariamente via telefone, foram feitos, de forma a acelerar as respostas e a melhor assegurar a presença dos *stakeholders*. O evento também foi divulgado através dos meios de comunicação interna e externa do LP1 e do PP2, tendo sido também convidados a estarem no evento.

Na antevéspera da concretização do evento, foi, novamente, enviado um e-mail, reforçando as informações partilhadas inicialmente (data e hora), e indicando o link para a plataforma Zoom, onde iria decorrer o Workshop Nacional de *Stakeholders* #3.

## 2.2. Local do evento

Como consequência da situação pandémica, devido ao COVID-19, o evento decorreu online, com recurso ao *software* Zoom, em sessão licenciada pelos serviços da FCT-NOVA. O *software* Zoom permitiu que o trabalho ocorresse em salas simultâneas (*breakout rooms*), dividindo os participantes em salas para as atividades em grupo.

## 2.3. Registo e Participantes

Conforme previamente mencionado, o processo de registo no *workshop* decorreu através de um formulário online. Apesar de se terem inscrito 31 participantes para o evento, apenas 20 deles participaram nas atividades do *workshop*. Os restantes participantes eram *staff* ou *experts*, que foram contactados para avaliar as Boas Práticas apresentados. O perfil dos participantes do evento está representado na

Tabela 1 - Perfil dos *stakeholders* participantes

<b>Categoria</b>	<b>Número de participantes</b>
Distribuição e Retalho	2
Serviços de Gestão de Resíduos	1
Autoridades Políticas e de Gestão Costeira	12
Organizações Cívicas e Não Governamentais	3
Academia e Investigação	2
<b>Total de Stakeholders</b>	<b>20</b>
<i>Staff</i>	9
<i>Experts</i>	2

### **3. Relatório das Atividades**

Neste capítulo, está representado o relatório de atividades do evento, ponto por ponto, onde se indica como cada atividade correu, os principais resultados (se aplicável) e outras observações importantes.

#### **3.1. Sessão de Boas-Vindas**

Na Sessão de Boas-Vindas, o Coordenador do Projeto, José Carlos Ferreira, e uma integrante do PP2, Margarida Nunes, deram as boas-vindas aos participantes do workshop. José Carlos fez uma breve apresentação sobre o projeto CAPonLITTER, nomeadamente os seus objetivos, os seus parceiros do projeto e os colaboradores dos dois parceiros portugueses.

Em seguida, Lia Vasconcelos, co-coordenadora do projeto e responsável pelo processo participativo, procedeu à explicação da metodologia para a dinâmica participativa da oficina.



### 3.2. Sessão participativa

Os participantes foram divididos em quatro salas simultâneas, cada uma com no máximo seis *stakeholders*. Em cada sala, um membro do *staff* atuava como facilitador, auxiliando os participantes no trabalho, controlando o tempo e incentivando todos a contribuírem com as atividades.

A distribuição dos participantes pelas salas foi feita antes da data do workshop, para que os grupos fossem o mais diversificados possível. Além disso, esta distribuição antecipada foi essencial para evitar potenciais conflitos de interesse (por exemplo: evitar que um *stakeholder* avaliasse Boas Práticas que o próprio submeteu).

Foi criada uma quinta sala (*breakout room*) para os restantes membros da equipa. Aqui, eles puderam conversar e discutir o andamento do trabalho. No decorrer da dinâmica participativa, os membros do *staff* que não estavam a atuar como facilitadores também foram visitando as diferentes salas, por forma a supervisionar as interações dos participantes.

Cada *breakout room* tinha como objetivo avaliar três Boas Práticas. A distribuição das 12 BP, apresentadas antes do evento e a serem avaliados durante o *workshop*, por cada *breakout room* está representada na Tabela 2.

Os resultados da avaliação e co-construção efetuadas pelos *stakeholders*, assim como a avaliação da equipa de *Experts*, serão fundamentais para a melhoria da qualidade das BP submetidas. Os comentários feitos tanto pelos *stakeholders*, como pelos *Experts* serão partilhados com a entidade responsável pelas Boas Práticas, para que estas possam melhorá-las e, conseqüentemente, submetê-las no *website* do Interreg Europe.

Tabela 2 - Distribuição das Boas Práticas submetidas para avaliação e co-construção pelas salas simultâneas

	Boas Práticas (BP)
Sala 1	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ BP05: <i>Plástico à vista</i> da EDA (Ensaios e Diálogos Associação)</li><li>▪ BP07: <i>Quero a minha praia limpa!</i> Da Associação Litoral Aventura</li><li>▪ BP08: <i>Jovens em Movimento</i> do Município de Oeiras</li></ul>
Sala 2	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ BP01: <i>Amarsul Eco-Praias</i> da Amarsul</li><li>▪ BP09: <i>Certificação 3R6</i> da Ponto Verde Serviços</li><li>▪ BP13: <i>Waste4Coffee #2MinuteBeachCleanup</i> da Waste4Coffee</li></ul>
Sala 3	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ BP02: <i>(R)educar - Responsabilidade Social e Ambiental</i> do Município de Torres Vedras</li><li>▪ BP03: <i>Ocean Spirit - Zero Plástico Descartável</i></li><li>▪ BP11: <i>Limpeza de Praia</i> da Vila Galé S.A.</li></ul>
Sala 4	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ BP04: <i>Zero Beatas no Chão</i> do Município de Torres Vedras</li><li>▪ BP06: <i>TransforMAR</i> de LIDL Portugal</li><li>▪ BP12: <i>Projeto CARE</i> da Vitrus Ambiente E.M.</li></ul>

### 3.3. Avaliação e Co-construção de Boas Práticas

As tabelas seguintes representam o trabalho desenvolvido pelos diferentes grupos de *stakeholders* durante a dinâmica participativa.

#### 3.3.1. Sala 1 – Boa Prática 05: “Plástico à Vista”

1 - IMPLEMENTAÇÃO	Pontos	Comentários
<b>Como avalia a consolidação da boa prática?</b> (Está implementada há muito tempo? A execução é boa? Cumpre os objetivos de forma clara?)	5	Criar mais iniciativas que visem aumentar a proximidade aos utilizadores de um determinado espaço, considerado com maiores incidências a corrigir, focando a sensibilização ambiental e boas práticas
<b>Como é feita a descrição do problema?</b> (Descreve claramente os problemas que procura resolver?)	4	-
<b>Como é a descrição dos <i>stakeholders</i> envolvidos e dos processos?</b> (Processos de gestão, implementação, comunicação, etc.)	4	-
2 - REPLICABILIDADE E INSPIRAÇÃO		
<b>Qual o potencial de aplicabilidade?</b> (por exemplo, diferentes tipos de zonas costeiras, diferentes países, diferentes atividades, etc.)	5	Devido a mobilidade do projeto
<b>Qual o potencial de envolvimento ativo (<i>engagement</i>) da população/<i>stakeholders</i>?</b>	3	Não se conseguiu buscar um público geral
<b>Como classifica o grau da demonstração da replicabilidade?</b> (O formulário indica se a boa prática já foi replicada? Existem provas?)	2	Não houve replicabilidade por não ter mais parceiros
3 - SUCESSO		
<b>Como é a definição das metas e dos objetivos?</b> (São claros? São mensuráveis? Apresenta indicadores?)	3	Objetivos não estão claros, podem gerar confusão. Objetivos específicos precisam ser mais claros
<b>Como são os resultados quantitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	4	Com os números comparativos apresentado pelo projecto, atingiu números superiores
<b>Como são os resultados qualitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	4	-
4 - FINANCIAMENTO PUBLICO		
<b>Como é a demonstração dos recursos necessários?</b> (Humanos e financeiros)	2	É descrito os equipamentos, porém o valor para analisar a replicabilidade não está clara.
<b>Como é a adequabilidade para o seu financiamento público?</b> (Já está a ser financiada publicamente? Se não, tem potencial para o ser?)	4	-

<b>Como será a facilidade de candidatura aos fundos públicos?</b> (Seria fácil fazer uma candidatura desta boa prática aos instrumentos em vigor?)	4	-
<b>1 – Muito fraco / 2 – Fraco / 3 – Razoável / 4 – Bom / 5 – Excelente</b>		
<b>Uma Ideia-Chave da avaliação (numa frase - críticas, elogios, sugestões de melhoria...)</b>	A mobilidade do projeto garante o objetivo de atingir o maior número de pessoas sensibilizadas. Precisa clarificar as ações para atingir os objetivos. Não está claro o real impacto, pois os indicadores de sucesso apenas demonstraram o número de itinerários.	

### 3.3.2. Sala 1 - Boa Prática 07: “Quero a minha praia limpa!”

1 - IMPLEMENTAÇÃO	Pontos	Comentários
<b>Como avalia a consolidação da boa prática?</b> (Está implementada há muito tempo? A execução é boa? Cumpre os objetivos de forma clara?)	3	-
<b>Como é feita a descrição do problema?</b> (Descreve claramente os problemas que procura resolver?)	2	-
<b>Como é a descrição dos stakeholders envolvidos e dos processos?</b> (Processos de gestão, implementação, comunicação, etc.)	2	-
2 - REPLICABILIDADE E INSPIRAÇÃO		
<b>Qual o potencial de aplicabilidade?</b> (por exemplo, diferentes tipos de zonas costeiras, diferentes países, diferentes atividades, etc.)	2	-
<b>Qual o potencial de envolvimento ativo (engagement) da população/stakeholders?</b>	1	Não há dados para realizar a avaliação
<b>Como classifica o grau da demonstração da replicabilidade?</b> (O formulário indica se a boa prática já foi replicada? Existem provas?)	1	Não há dados para realizar a avaliação
3 - SUCESSO		
<b>Como é a definição das metas e dos objetivos?</b> (São claros? São mensuráveis? Apresenta indicadores?)	2	Não há metas definidas
<b>Como são os resultados quantitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	1	Não há dados nem a metodologia de como será realizado a avaliação dos resultados
<b>Como são os resultados qualitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	1	Não há dados nem a metodologia de como será realizado a avaliação dos resultados
4 - FINANCIAMENTO PÚBLICO		
<b>Como é a demonstração dos recursos necessários?</b> (Humanos e financeiros)	1	Não há informações de como as empresas podem contribuir
<b>Como é a adequabilidade para o seu financiamento público?</b> (Já está a ser financiada publicamente? Se não, tem potencial para o ser?)	1	Há omissão de objetivos e dados, o que dificulta a justificação para atribuição de financiamento
<b>Como será a facilidade de candidatura aos fundos públicos?</b> (Seria fácil fazer uma candidatura desta boa prática aos instrumentos em vigor?)	2	É um projeto que pode ser financiado, porém como está escrito não torna possível
1 – Muito fraco / 2 – Fraco / 3 – Razoável / 4 – Bom / 5 – Excelente		
<b>Uma Ideia-Chave da avaliação (numa frase - críticas, elogios, sugestões de melhoria...)</b>	Uma ideia com potencial, porém devido a sua descrição e apresentação torna a sua implementação pouco atrativa.	

### 3.3.3. Sala 1 - Boa Prática 08: “Jovens em Movimento”

1 - IMPLEMENTAÇÃO	Pontos	Comentários
<b>Como avalia a consolidação da boa prática?</b> (Está implementada há muito tempo? A execução é boa? Cumpre os objetivos de forma clara?)	5	A longevidade da iniciativa
<b>Como é feita a descrição do problema?</b> (Descreve claramente os problemas que procura resolver?)	5	-
<b>Como é a descrição dos stakeholders envolvidos e dos processos?</b> (Processos de gestão, implementação, comunicação, etc.)	5	Processo de descrição e seleção dos jovens
2 - REPLICABILIDADE E INSPIRAÇÃO		
<b>Qual o potencial de aplicabilidade?</b> (por exemplo, diferentes tipos de zonas costeiras, diferentes países, diferentes atividades, etc.)	5	-
<b>Qual o potencial de envolvimento ativo (engagement) da população/stakeholders?</b>	5	Devido o número de adesão de jovens
<b>Como classifica o grau da demonstração da replicabilidade?</b> (O formulário indica se a boa prática já foi replicada? Existem provas?)	5	Desde que haja recursos humanos afetos a iniciativa
3 - SUCESSO		
<b>Como é a definição das metas e dos objetivos?</b> (São claros? São mensuráveis? Apresenta indicadores?)	4	Não há um histórico comparativo. Não fica claro se o objetivo é apenas sensibilizar os jovens ou mantê-los ocupados
<b>Como são os resultados quantitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	4	Apesar da prática conter o número de jovens participantes, não possui números relativos à quantidade de resíduos recolhidos
<b>Como são os resultados qualitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	4	Falta a análise dos dados qualitativos sobre os resíduos recolhidos
4 - FINANCIAMENTO PÚBLICO		
<b>Como é a demonstração dos recursos necessários?</b> (Humanos e financeiros)	4	Omissa a parte de logística (equipamentos, transporte) e parte financeira
<b>Como é a adequabilidade para o seu financiamento público?</b> (Já está a ser financiada publicamente? Se não, tem potencial para o ser?)	5	-
<b>Como será a facilidade de candidatura aos fundos públicos?</b> (Seria fácil fazer uma candidatura desta boa prática aos instrumentos em vigor?)	5	-
<b>1 – Muito fraco / 2 – Fraco / 3 – Razoável / 4 – Bom / 5 – Excelente</b>		
<b>Uma Ideia-Chave da avaliação (numa frase - críticas, elogios, sugestões de melhoria...)</b>	Sensibilizar e responsabilizar os jovens que esta atividade traz benefícios para a comunidade. A boa prática poderia destacar o benefício que esta atividade traz para as futuras gerações. Sugestão de melhoria: elaboração de materiais para que os jovens possam sensibilizar familiares	

### 3.3.4. Sala 2 - Boa Prática 01: “Amarsul Eco-Praias”

1 - IMPLEMENTAÇÃO	Pontos	Comentários
<b>Como avalia a consolidação da boa prática?</b> (Está implementada há muito tempo? A execução é boa? Cumpre os objetivos de forma clara?)	3	Falta de dados para avaliar o cumprimento dos objetivos de forma clara
<b>Como é feita a descrição do problema?</b> (Descreve claramente os problemas que procura resolver?)	5	-
<b>Como é a descrição dos stakeholders envolvidos e dos processos?</b> (Processos de gestão, implementação, comunicação, etc.)	3	Não sabemos como é feita a gestão e implementação
2 - REPLICABILIDADE E INSPIRAÇÃO		
<b>Qual o potencial de aplicabilidade?</b> (por exemplo, diferentes tipos de zonas costeiras, diferentes países, diferentes atividades, etc.)	5	-
<b>Qual o potencial de envolvimento ativo (<i>engagement</i>) da população/stakeholders?</b>	5	-
<b>Como classifica o grau da demonstração da replicabilidade?</b> (O formulário indica se a boa prática já foi replicada? Existem provas?)	4	Sabemos que foi replicada porque é referido, mas não há evidências
3 - SUCESSO		
<b>Como é a definição das metas e dos objetivos?</b> (São claros? São mensuráveis? Apresenta indicadores?)	3	Os objetivos são claros, mas não referem metas nem indicadores
<b>Como são os resultados quantitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	1	Não existem dados quantitativos
<b>Como são os resultados qualitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	2	O único resultado referido é a realização da 3ª edição do Projeto e que pretendem aumentar o número de praias
4 - FINANCIAMENTO PÚBLICO		
<b>Como é a demonstração dos recursos necessários?</b> (Humanos e financeiros)	4	Referem quem financia e onde vão ser alocados os recursos mas não é quantificado
<b>Como é a adequabilidade para o seu financiamento público?</b> (Já está a ser financiada publicamente? Se não, tem potencial para o ser?)	5	-
<b>Como será a facilidade de candidatura aos fundos públicos?</b> (Seria fácil fazer uma candidatura desta boa prática aos instrumentos em vigor?)	5	-
<b>1 – Muito fraco / 2 – Fraco / 3 – Razoável / 4 – Bom / 5 – Excelente</b>		
<b>Uma Ideia-Chave da avaliação (numa frase - críticas, elogios, sugestões de melhoria...)</b>		É uma boa prática com potencial de sucesso, mas que carece de informação a nível de resultados.

### 3.3.5. Sala 2 - Boa Prática 09: “Certificação 3R6”

1 - IMPLEMENTAÇÃO	Pontos	Comentários
<b>Como avalia a consolidação da boa prática?</b> (Está implementada há muito tempo? A execução é boa? Cumpre os objetivos de forma clara?)	3	Apesar de termos alguma informação da boa execução da medida, tal não é refletido no documento
<b>Como é feita a descrição do problema?</b> (Descreve claramente os problemas que procura resolver?)	2	Não refere claramente o problema
<b>Como é a descrição dos stakeholders envolvidos e dos processos?</b> (Processos de gestão, implementação, comunicação, etc.)	5	-
2 - REPLICABILIDADE E INSPIRAÇÃO		
<b>Qual o potencial de aplicabilidade?</b> (por exemplo, diferentes tipos de zonas costeiras, diferentes países, diferentes atividades, etc.)	5	-
<b>Qual o potencial de envolvimento ativo (engagement) da população/stakeholders?</b>	5	-
<b>Como classifica o grau da demonstração da replicabilidade?</b> (O formulário indica se a boa prática já foi replicada? Existem provas?)	4	Referem que foi aplicada em vários contextos, mas não apresenta evidências
3 - SUCESSO		
<b>Como é a definição das metas e dos objetivos?</b> (São claros? São mensuráveis? Apresenta indicadores?)	3	O objetivo é claro, mas não apresenta dados
<b>Como são os resultados quantitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	1	Não apresentam quaisquer dados
<b>Como são os resultados qualitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	2	Referem a certificação de vários eventos/entidades, mas não referem evidências
4 - FINANCIAMENTO PÚBLICO		
<b>Como é a demonstração dos recursos necessários?</b> (Humanos e financeiros)	1	Não referem os recursos humanos e financeiros necessários
<b>Como é a adequabilidade para o seu financiamento público?</b> (Já está a ser financiada publicamente? Se não, tem potencial para o ser?)	5	
<b>Como será a facilidade de candidatura aos fundos públicos?</b> (Seria fácil fazer uma candidatura desta boa prática aos instrumentos em vigor?)	5	
<b>1 – Muito fraco / 2 – Fraco / 3 – Razoável / 4 – Bom / 5 – Excelente</b>		
<b>Uma Ideia-Chave da avaliação (numa frase - críticas, elogios, sugestões de melhoria...)</b>	Temos conhecimento que os resultados desta medida são bons, mas através deste documento tal não é evidente.	

### 3.3.6. Sala 2 - Boa Prática 13: “Waste4Coffee / #2MinuteBeachCleanup”

1 - IMPLEMENTAÇÃO	Pontos	Comentários
<b>Como avalia a consolidação da boa prática?</b> (Está implementada há muito tempo? A execução é boa? Cumpre os objetivos de forma clara?)	5	-
<b>Como é feita a descrição do problema?</b> (Descreve claramente os problemas que procura resolver?)	5	-
<b>Como é a descrição dos stakeholders envolvidos e dos processos?</b> (Processos de gestão, implementação, comunicação, etc.)	5	-
2 - REPLICABILIDADE E INSPIRAÇÃO		
<b>Qual o potencial de aplicabilidade?</b> (por exemplo, diferentes tipos de zonas costeiras, diferentes países, diferentes atividades, etc.)	5	-
<b>Qual o potencial de envolvimento ativo (engagement) da população/stakeholders?</b>	5	-
<b>Como classifica o grau da demonstração da replicabilidade?</b> (O formulário indica se a boa prática já foi replicada? Existem provas?)	5	-
3 - SUCESSO		
<b>Como é a definição das metas e dos objetivos?</b> (São claros? São mensuráveis? Apresenta indicadores?)	4	Faltam objetivos quantitativos
<b>Como são os resultados quantitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	4	Podiam quantificar e caracterizar o que é recolhido
<b>Como são os resultados qualitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	4	Não apresentam resultados da ação em si
4 - FINANCIAMENTO PÚBLICO		
<b>Como é a demonstração dos recursos necessários?</b> (Humanos e financeiros)	5	
<b>Como é a adequabilidade para o seu financiamento público?</b> (Já está a ser financiada publicamente? Se não, tem potencial para o ser?)	5	
<b>Como será a facilidade de candidatura aos fundos públicos?</b> (Seria fácil fazer uma candidatura desta boa prática aos instrumentos em vigor?)	5	
1 – Muito fraco / 2 – Fraco / 3 – Razoável / 4 – Bom / 5 – Excelente		
<b>Uma Ideia-Chave da avaliação (numa frase - críticas, elogios, sugestões de melhoria...)</b>		É uma boa medida, sugerimos a inclusão de pessoas que não bebem café e a utilização de baldes standard fornecidos pela Waste4Coffee



### 3.3.7. Sala 3 - Boa Prática 02: “(R)educar - Responsabilização Social e Ambiental”

1 - IMPLEMENTAÇÃO	Pontos	Comentários
<b>Como avalia a consolidação da boa prática?</b> (Está implementada há muito tempo? A execução é boa? Cumpre os objetivos de forma clara?)	4	-
<b>Como é feita a descrição do problema?</b> (Descreve claramente os problemas que procura resolver?)	4	-
<b>Como é a descrição dos stakeholders envolvidos e dos processos?</b> (Processos de gestão, implementação, comunicação, etc.)	3	Não são identificados os parceiros da atividade
2 - REPLICABILIDADE E INSPIRAÇÃO		
<b>Qual o potencial de aplicabilidade?</b> (por exemplo, diferentes tipos de zonas costeiras, diferentes países, diferentes atividades, etc.)	5	-
<b>Qual o potencial de envolvimento ativo (engagement) da população/stakeholders?</b>	4	-
<b>Como classifica o grau da demonstração da replicabilidade?</b> (O formulário indica se a boa prática já foi replicada? Existem provas?)	3	-
3 - SUCESSO		
<b>Como é a definição das metas e dos objetivos?</b> (São claros? São mensuráveis? Apresenta indicadores?)	2	Existe a necessidade quantificar a redução de resíduos nas praias ou a evolução dos comportamentos da população sensibilizada
<b>Como são os resultados quantitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	3	Existe a necessidade quantificar a redução de resíduos nas praias
<b>Como são os resultados qualitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	1	Não são apresentados resultados quantitativos
4 - FINANCIAMENTO PÚBLICO		
<b>Como é a demonstração dos recursos necessários?</b> (Humanos e financeiros)	5	-
<b>Como é a adequabilidade para o seu financiamento público?</b> (Já está a ser financiada publicamente? Se não, tem potencial para o ser?)	5	Assumindo que o orçamento municipal é financiamento público
<b>Como será a facilidade de candidatura aos fundos públicos?</b> (Seria fácil fazer uma candidatura desta boa prática aos instrumentos em vigor?)	5	-
<b>1 – Muito fraco / 2 – Fraco / 3 – Razoável / 4 – Bom / 5 – Excelente</b>		
<b>Uma Ideia-Chave da avaliação (numa frase - críticas, elogios, sugestões de melhoria...)</b>	Iniciativa muito interessante de educação ambiental e com elevada replicabilidade. No entanto, necessita de métricas de monitorização da alteração dos comportamentos da população (ex. follow-up).	

### 3.3.8. Sala 3 - Boa Prática 03: “Ocean Spirit: Zero Plástico Descartável”

1 - IMPLEMENTAÇÃO	Pontos	Comentários
<b>Como avalia a consolidação da boa prática?</b> (Está implementada há muito tempo? A execução é boa? Cumpre os objetivos de forma clara?)	4	-
<b>Como é feita a descrição do problema?</b> (Descreve claramente os problemas que procura resolver?)	5	-
<b>Como é a descrição dos stakeholders envolvidos e dos processos?</b> (Processos de gestão, implementação, comunicação, etc.)	5	-
2 - REPLICABILIDADE E INSPIRAÇÃO		
<b>Qual o potencial de aplicabilidade?</b> (por exemplo, diferentes tipos de zonas costeiras, diferentes países, diferentes atividades, etc.)	5	-
<b>Qual o potencial de envolvimento ativo (<i>engagement</i>) da população/stakeholders?</b>	4	Não é claro se as medidas foram aplicadas apenas aos participantes ou, também, aos restantes utilizadores da praia
<b>Como classifica o grau da demonstração da replicabilidade?</b> (O formulário indica se a boa prática já foi replicada? Existem provas?)	5	Embora nos pareça facilmente replicável, não há evidência de que tal tenha sucedido (por motivos da atual pandemia)
3 - SUCESSO		
<b>Como é a definição das metas e dos objetivos?</b> (São claros? São mensuráveis? Apresenta indicadores?)	3	Não são apresentadas metas
<b>Como são os resultados quantitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	3	Não havendo metas, não é possível perceber se os resultados alcançados foram os esperados
<b>Como são os resultados qualitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	4	Apesar de não serem apresentadas metas, sabemos que houve uma redução efetiva da utilização de plástico de uso único
4 - FINANCIAMENTO PUBLICO		
<b>Como é a demonstração dos recursos necessários?</b> (Humanos e financeiros)	5	-
<b>Como é a adequabilidade para o seu financiamento público?</b> (Já está a ser financiada publicamente? Se não, tem potencial para o ser?)	5	-
<b>Como será a facilidade de candidatura aos fundos públicos?</b> (Seria fácil fazer uma candidatura desta boa prática aos instrumentos em vigor?)	5	-
<b>1 – Muito fraco / 2 – Fraco / 3 – Razoável / 4 – Bom / 5 – Excelente</b>		
<b>Uma Ideia-Chave da avaliação (numa frase - críticas, elogios, sugestões de melhoria...)</b>	Boa iniciativa, facilmente replicável, com baixo custo. Medida que pode ser considerada nos cadernos de encargos dos eventos futuros, sobre este ou outros temas.	

### 3.3.9. Sala 3 - Boa Prática 11: “Limpeza de Praia”

1 - IMPLEMENTAÇÃO	Pontos	Comentário
<b>Como avalia a consolidação da boa prática?</b> (Está implementada há muito tempo? A execução é boa? Cumpre os objetivos de forma clara?)	2	De acordo com o indicado, a boa prática ainda não terá acontecido. Não obstante, tem objetivos claros
<b>Como é feita a descrição do problema?</b> (Descreve claramente os problemas que procura resolver?)	2	-
<b>Como é a descrição dos stakeholders envolvidos e dos processos?</b> (Processos de gestão, implementação, comunicação, etc.)	3	-
2 - REPLICABILIDADE E INSPIRAÇÃO		
<b>Qual o potencial de aplicabilidade?</b> (por exemplo, diferentes tipos de zonas costeiras, diferentes países, diferentes atividades, etc.)	5	-
<b>Qual o potencial de envolvimento ativo (engagement) da população/stakeholders?</b>	5	-
<b>Como classifica o grau da demonstração da replicabilidade?</b> (O formulário indica se a boa prática já foi replicada? Existem provas?)	4	-
3 - SUCESSO		
<b>Como é a definição das metas e dos objetivos?</b> (São claros? São mensuráveis? Apresenta indicadores?)	5	-
<b>Como são os resultados quantitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	1	Atividade não realizada. Não são apresentados resultados
<b>Como são os resultados qualitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	1	Atividade não realizada. Não são apresentados resultados
4 - FINANCIAMENTO PÚBLICO		
<b>Como é a demonstração dos recursos necessários?</b> (Humanos e financeiros)	5	-
<b>Como é a adequabilidade para o seu financiamento público?</b> (Já está a ser financiada publicamente? Se não, tem potencial para o ser?)	4	-
<b>Como será a facilidade de candidatura aos fundos públicos?</b> (Seria fácil fazer uma candidatura desta boa prática aos instrumentos em vigor?)	4	Por se cingir aos hóspedes do Hotel
1 – Muito fraco / 2 – Fraco / 3 – Razoável / 4 – Bom / 5 – Excelente		
<b>Uma Ideia-Chave da avaliação (numa frase - críticas, elogios, sugestões de melhoria...)</b>		Prática Simples com efeitos diretos na eliminação do lixo da praia, sem resultados, ainda, quantificáveis por não ter sido realizada

### 3.3.10. Sala 4 - Boa Prática 04: “Zero Beatas no Chão”

1 - IMPLEMENTAÇÃO	Pontos	Comentários
<b>Como avalia a consolidação da boa prática?</b> (Está implementada há muito tempo? A execução é boa? Cumpre os objetivos de forma clara?)	4	Temática muito pertinente, replicável e com potencial de alargamento fora dos festivais
<b>Como é feita a descrição do problema?</b> (Descreve claramente os problemas que procura resolver?)	3	Possibilidade de melhorar a descrição do projeto com indicação mais clara da sinalética do equipamento. A descrição da boa prática
<b>Como é a descrição dos stakeholders envolvidos e dos processos?</b> (Processos de gestão, implementação, comunicação, etc.)	2	Não se percebe quais os stakeholders envolvidos nas várias fases de implementação
2 - REPLICABILIDADE E INSPIRAÇÃO		
<b>Qual o potencial de aplicabilidade?</b> (por exemplo, diferentes tipos de zonas costeiras, diferentes países, diferentes atividades, etc.)	5	-
<b>Qual o potencial de envolvimento ativo (engagement) da população/stakeholders?</b>	5	-
<b>Como classifica o grau da demonstração da replicabilidade?</b> (O formulário indica se a boa prática já foi replicada? Existem provas?)	2	-
3 - SUCESSO		
<b>Como é a definição das metas e dos objetivos?</b> (São claros? São mensuráveis? Apresenta indicadores?)	2	Ausência de indicador que permita medir as beatas recolhidas
<b>Como são os resultados quantitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	3	Apresentam valores, mas não apresentam a variação anual desde 2018
<b>Como são os resultados qualitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	3	Apresentam uma estimativa com base no consumo de cigarros
4 - FINANCIAMENTO PÚBLICO		
<b>Como é a demonstração dos recursos necessários?</b> (Humanos e financeiros)	4	Não refere o envolvimento dos Recursos Humanos (RH)
<b>Como é a adequabilidade para o seu financiamento público?</b> (Já está a ser financiada publicamente? Se não, tem potencial para o ser?)	5	
<b>Como será a facilidade de candidatura aos fundos públicos?</b> (Seria fácil fazer uma candidatura desta boa prática aos instrumentos em vigor?)	4	
1 – Muito fraco / 2 – Fraco / 3 – Razoável / 4 – Bom / 5 – Excelente		
<b>Uma Ideia-Chave da avaliação (numa frase - críticas, elogios, sugestões de melhoria...)</b>		Ótima ideia - low cost, alta replicabilidade, necessita descrição de RH, stakeholders, necessita descrição dos materiais a utilizar, de realçar a reutilização de materiais

### 3.3.11. Sala 4 - Boa Prática 06: “TransforMAR”

1 - IMPLEMENTAÇÃO	Pontos	Comentários
<b>Como avalia a consolidação da boa prática?</b> (Está implementada há muito tempo? A execução é boa? Cumpre os objetivos de forma clara?)	4	Necessita de reforço na sensibilização
<b>Como é feita a descrição do problema?</b> (Descreve claramente os problemas que procura resolver?)	5	-
<b>Como é a descrição dos stakeholders envolvidos e dos processos?</b> (Processos de gestão, implementação, comunicação, etc.)	5	-
2 - REPLICABILIDADE E INSPIRAÇÃO		
<b>Qual o potencial de aplicabilidade?</b> (por exemplo, diferentes tipos de zonas costeiras, diferentes países, diferentes atividades, etc.)	5	Reforço da sensibilização pela sobreposição de temática desenvolvida pelas entidades gestoras
<b>Qual o potencial de envolvimento ativo (engagement) da população/stakeholders?</b>	5	Muitos stakeholders envolvidos e elevada tonelagem de resíduos recolhida
<b>Como classifica o grau da demonstração da replicabilidade?</b> (O formulário indica se a boa prática já foi replicada? Existem provas?)	3	Não demonstra replicabilidade
3 - SUCESSO		
<b>Como é a definição das metas e dos objetivos?</b> (São claros? São mensuráveis? Apresenta indicadores?)	4	Ausência de dados de redução do plástico nas atividades do LIDL até 2025
<b>Como são os resultados quantitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	5	Ausência de metas de resíduos a recolher
<b>Como são os resultados qualitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	4	Ausência dos dados mencionados anteriormente
4 - FINANCIAMENTO PÚBLICO		
<b>Como é a demonstração dos recursos necessários?</b> (Humanos e financeiros)	4	Ausência de informação sobre recursos financeiros
<b>Como é a adequabilidade para o seu financiamento público?</b> (Já está a ser financiada publicamente? Se não, tem potencial para o ser?)	5	-
<b>Como será a facilidade de candidatura aos fundos públicos?</b> (Seria fácil fazer uma candidatura desta boa prática aos instrumentos em vigor?)	4	-
<b>1 – Muito fraco / 2 – Fraco / 3 – Razoável / 4 – Bom / 5 – Excelente</b>		
<b>Uma Ideia-Chave da avaliação (numa frase - críticas, elogios, sugestões de melhoria...)</b>	Excelente projeto de sensibilização para a questão do plástico com realce para a conversão dos resíduos em bens materiais e financeiros (apoio social).	

### 3.3.12. Sala 4 - Boa Prática 12: “Projeto CARE”

1 - IMPLEMENTAÇÃO	Pontos	Comentários
<b>Como avalia a consolidação da boa prática?</b> (Está implementada há muito tempo? A execução é boa? Cumpre os objetivos de forma clara?)	3	Ausência de descrição de dados de execução e indicadores de avaliação e número de estabelecimentos envolvidos na ação
<b>Como é feita a descrição do problema?</b> (Descreve claramente os problemas que procura resolver?)	5	-
<b>Como é a descrição dos stakeholders envolvidos e dos processos?</b> (Processos de gestão, implementação, comunicação, etc.)	2	Ausência de descrição dos stakeholders, remete descrição complementar para links
2 - REPLICABILIDADE E INSPIRAÇÃO		
<b>Qual o potencial de aplicabilidade?</b> (por exemplo, diferentes tipos de zonas costeiras, diferentes países, diferentes atividades, etc.)	5	Todos os locais de consumo a nível nacional (estabelecimentos comerciais, festivais, entre outros)
<b>Qual o potencial de envolvimento ativo (<i>engagement</i>) da população/stakeholders?</b>	5	-
<b>Como classifica o grau da demonstração da replicabilidade?</b> (O formulário indica se a boa prática já foi replicada? Existem provas?)	2	Ausência de evidências da replicabilidade
3 - SUCESSO		
<b>Como é a definição das metas e dos objetivos?</b> (São claros? São mensuráveis? Apresenta indicadores?)	2	Ausência de metas e de dados diversos (número de estabelecimentos envolvidos, resíduos recolhidos, redução de copos, entre outros)
<b>Como são os resultados quantitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	2	-
<b>Como são os resultados qualitativos?</b> (Apresentam resultados? Estão de acordo com as metas e objetivos? São evidentes? ...)	2	-
4 - FINANCIAMENTO PÚBLICO		
<b>Como é a demonstração dos recursos necessários?</b> (Humanos e financeiros)	2	Ausência de informação sobre recursos humanos e financeiros
<b>Como é a adequabilidade para o seu financiamento público?</b> (Já está a ser financiada publicamente? Se não, tem potencial para o ser?)	5	-
<b>Como será a facilidade de candidatura aos fundos públicos?</b> (Seria fácil fazer uma candidatura desta boa prática aos instrumentos em vigor?)	4	-
1 – Muito fraco / 2 – Fraco / 3 – Razoável / 4 – Bom / 5 – Excelente		
<b>Uma Ideia-Chave da avaliação (numa frase - críticas, elogios, sugestões de melhoria...)</b>		Ideia excelente, necessita clarificação dos pontos salientados nas observações.

### 3.4. Encerramento do Evento

Após cada grupo terminar de preencher as fichas de Avaliação de Boas Práticas, no âmbito do exercício participativo, todos os participantes retornaram à Sala Principal (do Zoom). Lá, cada Relator, escolhido na sessão de avaliação e co-construção de Boas Práticas, apresentou e compartilhou com cada participante a ideia-chave da avaliação que fizeram para cada uma das três Boas Práticas analisadas.

Terminadas as apresentações de todas as salas, iniciou-se um período de discussão e debate, onde alguns *stakeholders* compartilharam um *feedback* positivo sobre o evento. Por fim, a organização deu o evento por terminado.

### 3.5. Avaliação do 3º Workshop Nacional de Stakeholders

Após o evento, enviou-se um Formulário de Avaliação a todos os participantes, para que respondessem a três perguntas, por forma a avaliar o 3º Workshop Nacional de *Stakeholders*:

1. O que gostou mais no workshop?
2. O que gostou menos no workshop?
3. Sugestões e comentários adicionais.

Quatro participantes responderam ao Formulário de Avaliação. Ainda assim, uma vez que as perguntas não eram de resposta obrigatória, não se obtiveram quatro respostas para cada uma das perguntas. Não obstante, as respostas obtidas para cada questão foram:

#### 1) O que mais gostou no workshop?

- i) Informação sobre as boas práticas, fatores de sucesso e insucesso associadas a cada iniciativa.
- ii) A partilha de ideias no grupo de trabalho.
- iii) A dinâmica para ouvir todos os envolvidos.
- iv) A dinâmica de grupo.

#### 2) O que menos gostou no workshop?

- i) Dificuldade em avaliar as boas práticas pela informação insuficiente associada a cada ação e não ter acesso a esclarecimentos por parte das entidades promotoras
- ii) Duração dos trabalhos de grupo podia ser maior.

#### 3) Sugestões e comentários adicionais.

- i) Seria mais útil ter acesso à informação das boas práticas, antes de início do workshop para ter mais tempo de análise e permitir questões e dúvidas com os proponentes.

De modo geral, e apesar do reduzido número de respostas, a avaliação feita ao evento foi bastante positiva, com todos os participantes a mencionar o exercício participativo como o elemento de destaque do workshop.